



Příručka pro hodnotitele

Příloha č. 1

ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č.i.: TACR/8-33/2020

Program **Éta**

4. veřejná soutěž

Obsah

ÚVOD	2
Něco málo o programu ÉTA a 4. veřejné soutěži	2
Hodnoticí proces veřejné soutěže	3
1. KRITÉRIA HODNOCENÍ	4
Bodovaná kritéria	5
2. HODNOCENÍ OPONENTY	9
3. HODNOCENÍ ZPRAVODAJI	10
4. RADA PROGRAMU	11
5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	11
6. ZÁVĚR	11

ÚVOD

Vážené hodnotitelky, vážení hodnotitelé,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci **4. veřejné soutěže programu ÉTA**.

Tato příručka obsahuje všechny základní informace, které budete pro hodnocení potřebovat. Měli byste se ale rovněž seznámit s informacemi uvedenými v [Zadávací dokumentaci](#), popř. dalšími dokumenty. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře ČR (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA. Pokud máte s hodnocením méně zkušeností, popř. budete váhat nad výkladem nějakého pojmu, doporučujeme také přečíst [Obecnou příručku pro hodnotitele](#).

Berte, prosím, na vědomí, že po ukončení hodnotícího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Něco málo o programu ÉTA a 4. veřejné soutěži

Program ÉTA podporuje společenské, humanitní a umělecké vědy (dále jen „SHUV“) v činnostech aplikovaného výzkumu a inovací. Zaměřuje se na využívání teoretických východisek, znalostí, kompetencí a výzkumných metod SHUV k inovacím aplikovaným v praxi s cílem přispět k jejich užšímu propojení s inovačním ekosystémem ČR.

Tato veřejná soutěž je pak speciálně zaměřena na podporu návrhů projektů s tématem týkající se zmírňování negativních celospolečenských dopadů a využívání nových příležitostí v důsledku krize spojené s pandemií COVID-19, a to zejm. v oblasti sociální, vzdělávací, ekonomické, legislativní, technologické, kulturních, etické, psychologické nebo mediální. Projekty musí využívat znalosti, zkušenosti anebo data z aktuálně probíhající krize související s pandemií COVID-19.

Výstupy projektů mohou mít celou řadu podob, od metodik, aplikovatelných výzkumných zpráv, mobilních nebo webových aplikací, softwarových řešení, nástrojů pro predikci socio-ekonomických ukazatelů, didaktických pomůcek, přes cílené intervence do veřejných politik až po promyšlené koncepce výstav, workshopů výstupů uměleckého výzkumu nebo série audiovizuálních nástrojů.

Základní parametry 4. veřejné soutěže

UCHAZEČI	podniky, výzkumné organizace
MAX. INTENZITA PODPORY	80 %
MAX. PODPORA NA PROJEKT	4 mil. Kč
DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	nejdéle 24 měsíců
APLIKAČNÍ GARANT	není

Hodnoticí proces veřejné soutěže

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – u každého návrhu projektu provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které jsou úspěšné v této formální kontrole, jsou přijaty do veřejné soutěže a budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti pomocí bodovaných kritérií uvedených v tomto dokumentu. Oponenti v rámci svého posudku také dají doporučení, zda by návrh projektu měl být podpořen či nikoli.
3. **Zpravodaj** - člen Rady programu. Vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu k přidělenému návrhu projektu, a to zejména na základě oponentských posudků k danému návrhu.
4. **Rada programu** – (RP) je odborným poradním orgánem dle zákona. Ke každému návrhu projektu RP vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí určeného RP a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.

1. KRITÉRIA HODNOCENÍ

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **osm bodovaných kritérií** (žádná binární a bonifikační). Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **89**, návrh projektu tedy může získat celkem 178 bodů.

Pro hodnocení každého kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

Bodové hodnocení					Odpovídající slovní vyjádření
20	15	9	6	3	splněno bez výhrad
14	10	6	4	2	splněno s drobnými výhradami
7	5	3	2	1	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	0	nesplněno

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí **0 bodů**), **nemůže daný návrh projektu doporučit k podpoře**. Při hodnocení je třeba věnovat pozornost tomu, že do některých bodovaných kritérií byla integrována binární kritéria. V takovém případě je nutné hodnotit kritérium jako nesplněné, pokud není splněna jeho základní podmínka (zpravidla jde o soulad s podmínkami programu či veřejné soutěže; tato skutečnost je uvedena v nápovědě). A to i přesto, že další aspekty příslušného kritéria jsou splněny.

Oponent rovněž **nemůže doporučit k podpoře návrh projektu**, kterému přidělil celkově méně než **45 bodů**.

Bodovaná kritéria**1. Novost a kvalita navrhovaného výzkumného řešení**

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Z předloženého návrhu projektu vyplývá, že předložené výzkumné řešení a plánované výsledky / výstupy nemá uchazeč již v tuto chvíli k dispozici, popř. nejsou snadno dostupná. Uchazeči se rovněž jednoznačně vymezili vůči obdobným řešeným návrhům projektů v ČR, obzvláště těm, na nichž se podíleli nebo podílí.

Nápověda k hodnocení: Novost, zejména v mezinárodním měřítku, není zásadním aspektem při posuzování návrhů projektů podávaných do této veřejné soutěže. Inovativnost projektu tedy může spočívat v tom, že výsledná řešení budou k dispozici v dohledném čase občanům České republiky, byť v zahraničí už mohou být k dispozici. Samozřejmě není přípustné dvojí financování, tzn. podpora řešení, které už má uchazeč k dispozici, nebo kterého se už snaží dosáhnout v rámci jiného probíhajícího projektu. V souvislosti s tím je třeba zkontrolovat také jednu z podmínek zadávací dokumentace, a sice povinnost uchazeče vymezit se v návrhu projektu k podobným projektům, které už v minulosti řešil, aktuálně řeší, nebo je podal do veřejné soutěže jiného programu. Podobností se v daném případě rozumí výrazná podobnost v kombinaci tématu projektu, plánovaných výsledcích / výstupech, konsorciu projektu a/či řešitelském týmu. **Pokud uchazeči tuto povinnost nesplní, musíte kritérium hodnotit jako nesplněné a přidělit 0 bodů!** A to i přesto, že jiné aspekty tohoto kritéria splněny jsou.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Předpokládaná změna, porovnání se současným stavem; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Postupy, metody a techniky. (s důrazem na využití SHUV); 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Obdobné projekty.

2. Navržené činnosti, metody a postupy směřující k dosažení cíle projektu; zapojení SHUV

(0; 5; 10; 15 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Metodologie řešení projektu - tedy navržené výzkumné činnosti, metody, techniky nebo postupy - vychází z SHUV, jsou jasně popsány a vedou k dosažení plánovaných výsledků projektu. Případná interdisciplinární spolupráce s obory příbuznými nebo vzdálenými (technickými, přírodovědnými, lékařskými, zemědělskými aj.) je kompaktní. Projekt obsahuje prvek výzkumné nejistoty.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda metodický přístup k řešení projektu je realistický a zda naplňuje zaměření programu ÉTA v oblasti čerpání inovačního potenciálu SHUV.

Toto kritérium dále vyhodnocuje, zda předložený návrh projektu může být klasifikován jako projekt výzkumný, a to na základě prokázání prvku výzkumné nejistoty (více ve Frascati manuálu).

Návrh projektu by měl využívat v adekvátní míře výzkumných přístupů, metod nebo technik, které jsou vlastní pro obory SHUV. To platí i pro interdisciplinárně zaměřené projekty, kdy je nutné přístupy SHUV kombinovat s metodami technických, přírodovědných, lékařských a jiných oborů.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Projekt neprokázal využití teoretických východisek nebo výzkumných přístupů, metod anebo technik, které jsou vlastní pro obory SHUV.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Postupy, metody a techniky (s důrazem na využití SHUV); 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu /Hlavní milníky řešení projektu.

3. Řešitelský tým a adekvátní zapojení expertíz z oblasti společenských, humanitních a uměleckých věd
(0; 5; 10; 15 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Členky a členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti (ať už teoretické nebo praktické) a odborné předpoklady pro realizaci výzkumného projektu. V řešitelském týmu jsou dostatečně zastoupeny expertízy SHUV s adekvátním úvazkem a vykonávanou rolí v týmu. Vykonávané role, vliv a odpovědnost je vhodně distribuována mezi členy a členky řešitelského týmu.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje adekvátní složení řešitelského týmu, zejm. pak zda naplňuje zaměření programu ÉTA v oblasti čerpání inovačního potenciálu SHUV. Odborné předpoklady a/nebo praktické zkušenosti členů řešitelského týmu by měly odpovídat plánovaným činnostem a jejich roli v týmu. V řešitelském týmu figurují odborníci, kteří do projektu prokazatelně přinášejí expertízu z oblastí SHUV a jejichž role, činnosti anebo odpovědnosti v rámci projektu jsou pro jeho úspěšnou realizaci klíčové.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: V řešitelském týmu nejsou dostatečně zastoupeny expertízy SHUV s adekvátním úvazkem a vykonávanými činnostmi v týmu

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, řešitelský tým a technické zajištění, 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM / Klíčové osoby.

4. Motivační účinek podpory (0; 1; 2; 3 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: *Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Je zjevné, že návrh projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu.*

Nápověda k hodnocení: *Poskytnutá podpora bude motivovat uchazeče k čerpání inovačního potenciálu SHUV skrze projekty aplikovaného výzkumu a přidělení podpory je potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrh projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu.*

Relevantní část/pole návrhu projektu: *3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Motivace k řešení a nulová varianta.*

5. Organizační, technické a finanční zajištění projektu; analýza rizik projektu (0; 3; 6; 9 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: *V návrhu projektu je srozumitelně a adekvátně popsán způsob řízení projektu a odpovědností. Výše plánovaných nákladů je adekvátní vůči metodické, personální a časové náročnosti a odpovídá plánovaným cílům projektu. Časový plán je realistický. Rizika projektu jsou správně identifikována a způsob jejich předcházení nebo eliminace je adekvátně navržen.*

Nápověda k hodnocení: *Toto kritérium vyhodnocuje organizační stránku projektu.*

Vyhodnoťte popsany způsob řízení projektu - projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu. Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství zapojených oborů do projektu.

Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům.

Posudte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

*Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady realizace projektu, správně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik. Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika (neplatí "čím vyšší riziko, tím horší hodnocení", ale adekvátní reakce na ně). **Nezaměňujte s výzkumnou nejistotou!***

Dále zhodnoťte, zda je správně uveden poměr PV/EV. V případě nesouhlasu navrhněte v rámci komentáře úpravu a zdůvodněte ji.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, řešitelský tým a technické zajištění; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám.

6. Relevance zamýšlených výstupů/výsledků projektu (0; 2; 4; 6 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Druh a počet plánovaných výstupů projektu je adekvátně zvolen vůči cílům, jakých má být projektem dosaženo. Projekt přináší alespoň jeden výstup/ výsledek vhodný pro praktické využití.

Nápověda k hodnocení: Druh a počet plánovaných výstupů projektu je adekvátně zvolen vůči cílům, jakých má být projektem dosaženo. Pozitivní funkce plánovaných vedlejších či doplňkových výstupů/výsledků pro maximalizaci dopadů projektu je zřejmá. Projekt přináší alespoň jeden výstup/výsledek vhodný pro praktické využití. Díky plánovaným výstupům bude možné šířit, ověřit, zopakovat či jinak využít poznání, zkušenosti nebo jiné benefity projektu v nových či odlišných kontextech.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 5. VÝSTUPY A VÝSLEDKY PROJEKTU / Hlavní výstupy a výsledky.

7. Aplikační potenciál, uplatnitelnost a sociálně spravedlivé přínosy projektu (0; 5; 10; 15 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Z předloženého návrhu projektu je zřejmé, že přispěje k dosažení pozitivních a sociálně spravedlivých přínosů. Dále je zřejmé, že projekt sleduje praktický problém nebo cíl, a že se tedy nejedná o základní výzkum. Potenciální uživatelé výstupů jsou relevantní. Přesvědčivě je popsán způsob uplatnění plánovaných, zejm. hlavních výstupů/výsledků výzkumu, ať už na trhu nebo mimo trh.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda projekt využívá inovačního potenciálu SHUV k tvorbě odpovědných a v praxi využitelných výzkumných řešení a, zda projekt naplňuje znaky projektu aplikovaného výzkumu. Návrh projektu srozumitelně popisuje, jakým způsobem budou uplatněny jeho plánované výstupy/výsledky v praxi. Tento záměr je realistický. Uplatnění stěžejních výstupů/výsledků může být koncipováno na trhu nebo mimo tržní mechanismy. K oběma případům je nutné přistupovat rovnocenně. **Oponenti by měli přidělit 0 bodů, pokud z navrženého řešení není zřejmé, že je zaměřeno na praktický záměr nebo cíl anebo nevykazuje znaky výzkumného projektu, tzn. že se navrhované řešení podobá rutinní analýze, měření či výzkumné službě.**

Relevantní část/pole návrhu projektu: 5. VÝSTUPY A VÝSLEDKY PROJEKTU / Hlavní výstupy a výsledky; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU/ Uplatnění výstupů/výsledků

/Očekávané pozitivní společenské přínosy a dopady projektu včetně znalosti cílové skupiny nebo trhu.

8. Soulad návrhu projektu se zaměřením veřejné soutěže

(0; 7; 14; 20 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Z návrhu projektu je zřejmé, že je založen na využití kapacit SHUVa s jejich pomocí reaguje na celospolečenské výzvy a příležitosti spojené s koronavirovou krizí dle zadávací dokumentace. Z návrhu projektu je zřejmá jeho potřebnost pro zmírnění negativních dopadů nebo pro využití nových příležitostí pro inovace v přímé souvislosti s koronavirovou krizí.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium je nejzásadnějším prvkem v hodnocení této veřejné soutěže, čemuž také odpovídá nejvyšší bodová škála. V jeho rámci posuďte velikost potenciálního přínosu hodnoceného návrhu projektu ke zmírňování negativních celospolečenských dopadů a/či využívání nových příležitostí pro inovace v důsledku krize spojené s pandemií COVID-19. Navržená řešení mohou zasahovat oblasti zejm. sociální, vzdělávací, ekonomické, legislativní, technologické, kulturní, etické, psychologické nebo mediální, přičemž žádná z těchto oblastí není preferována a jejich výčet není konečný. Pro hodnocení jsou podstatné dopad plánovaného řešení a míra inovativnosti oproti stávajícím (aktuálně dostupným) řešením.

Relevantní část návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Předpokládaná změna, porovnání se současným stavem; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Komentář k podávanému návrhu projektu / Popis naplnění specifiků veřejné soutěže; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Uplatnění výstupů/výsledků / Očekávané pozitivní společenské přínosy a dopady projektu včetně znalosti cílové skupiny nebo trhu.

2. HODNOCENÍ OPONENTY

Oponenti jsou o přiřazení návrhu projektu k hodnocení informováni prostřednictvím e-mailu. Přijetí objednávky hodnocení potvrzují v informačním systému ISTA, kde také následně on-line vyplní a odevzdají formulář posudku.

Oponenti u návrhu projektu:

- hodnotí věcnou část (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku přehledně shrnou klady a zápory (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- formulují závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu oponent přiděluje zvolený počet bodů. Pokud oponent přidělí plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, pokud počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Oponenti musí dbát na soulad přidělených bodů a slovního komentáře (koherentnost posudků).

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uvedou hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a zaměření veřejné soutěže a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

Důležitá poznámka: Pro přidělení návrhu projektu vhodnému hodnotiteli jsou klíčové uchazečem uvedené obory CEP v návrhu projektu. Pokud Vám byl přidělen k hodnocení návrh projektu, u kterého máte podezření na chybně zvolené obory CEP, upozorněte na tuto skutečnost Oddělení správy expertů - hodnotitele@tacr.cz. V tomto případě můžete i po přijetí návrhu projektu k hodnocení dodatečně požádat o odebrání vypracování hodnocení.

3. HODNOCENÍ ZPRAVODAJI

Zpravodajové jsou o přiřazení návrhu projektu k hodnocení informováni prostřednictvím e-mailu. Přijetí objednávky hodnocení potvrzují v informačním systému ISTA, kde také následně on-line vyplní a odevzdají formulář zprávy.

Zpravodajové se v rámci své souhrnné hodnoticí zprávy:

- vyjádří k rozporům v hodnocení bodovaných kritérií oponenty (zejména tam, kde rozdíl činí dva a více stupně škály), tzn., že tuto situaci uvedou, zmíní argumenty obou oponentů a připojí svůj pohled na hodnocení daného kritéria;
- shrnou klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- uvedou své vlastní stanovisko k doporučení, či nedoporučení k podpoře a toto stanovisko zdůvodní;
- na závěr zformulují návrh zdůvodnění za Radu programu (text tedy bude napsán ve třetí osobě a bude obsahovat již dříve uvedené argumenty; při doporučení k podpoře zejména kladné, při nedoporučení negativní).
- součástí SHZ, která nemá přímý vliv na hodnocení daného návrhu projektu, je také posouzení kvality příslušných oponentských posudků. To je velmi důležité z hlediska udržování kvality hodnocení a poskytování zpětné vazby směrem k hodnocení dalších veřejných soutěží. Proto je i zde třeba věnovat velkou pozornost udělování známek a jejich zdůvodnění.

Pokud je zpravodajem hodnocený návrh projektu podpořen, plní pak roli zpravodaje v realizaci po celou dobu řešení projektu. Tato role spočívá zejména v každoročním vypracování stanoviska k průběžné zprávě o řešení projektu a v účasti na závěrečném oponentním řízení.

4. RADA PROGRAMU

Při svém hodnocení RP vychází z hodnocení zpracovaných zpravodajů a oponentů. Každý návrh projektu je na jednání RP představen zpravodajem, který k němu vypracoval SHZ.

Rada programu může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±20 % z bodů**, které návrh projektu získal od oponentů. Bodový limit se zaokrouhuje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených RP nesmí přesáhnout maximální počet 178 bodů;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Rada programu se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku odchýlit od hodnocení oponentů i zpravodaje. Každou změnu v hodnocení musí RP řádně odůvodnit.

Výstupem zasedání RP je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě konečného počtu přidělených bodů a toho, zda je RP doporučila nebo nedoporučila k podpoře.

5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení RP rozhodne předsednictvo TA ČR o přidělení podpory a její výši pro jednotlivé návrhy projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, kde jsou návrhy projektů seřazeny na základě rozhodnutí, zda byl návrh projektu podpořen či nikoliv, vždy sestupně dle přidělených bodů.

6. ZÁVĚR

V případě jakýchkoliv nejasností, prosím kontaktujte TA ČR e-mailem zasláným na hodnotitele@tacr.cz.

Děkujeme za Vaši ochotu podílet se na hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže a za Váš příspěvek k výběru těch nejlepších návrhů projektů, které pomohou naplnit cíle programu a zaměření veřejné soutěže.

Budeme se těšit na další spolupráci!

Technologická agentura ČR